

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 38 / 217 Di

„ 8 ” mai 2025
Mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării

depusă de către Golubenco Nicolae, reprezentant al SRL "Neocasa",
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Slusarenco Svetlana,

Bot Alexandru,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tîșcic Feodosia

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 22.03.2023, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

În fapt,

La data de 10.04.2023 Ministerul Justiției a readresat Colegiului Disciplinar al UNEJ petiția/sesizarea semnată de Golubenco Nicolae, reprezentant al SRL "Neocasa", prin care solicită, atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Autorul sesizării invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a transmis petiționarului Golubenco Nicolae, corespondența recepționată. Petiționarul invocă faptul că, fiind parte într-un dosar civil, nu a recepționat Încheierea din 27.12.2022 emisă de Curtea de Apel Chișinău, judecător Clim Eugeniu, cu privire la acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor (achitarea taxei de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii), adresată către SRL "Nemesis Consulting" și Pașa Rodica, încheierea fiind recepționată la data de 19 ianuarie 2023 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

De fapt, potrivit avizelor de recepție nr. DS8008031340AS și nr. DS8008031333AS, încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 decembrie 2022 a fost recepționată la data de 19 ianuarie 2023 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX - soțul lui Pașa Rodica, care este administrator al S.R.L. „Nemesis Consulting” (vol. X, f. d. 76-77). Iar potrivit notei explicative din 13 februarie 2023 întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău (vol. X, f. d. 92-93), executorul judecătoresc XXXX XXXXX a invocat că la data de 19 ianuarie 2023 eronat a recepționat corespondența SRL „Nemesis Consulting” și cet. Pașa Rodica parvenită la adresa str. XXXXX de la Curtea de Apel Chișinău. Despre acest fapt nu s-a reușit să înștiințeze destinatarii până la data de 10.02.2023. Petiționarul Golubenco Nicolae, reprezentantul al SRL „Neocasa” are pretenții la faptul rapidității examinării a cauzei civile nr. 2rci-21/23 SRL Nemesis Consulting, Pasa Rodica s.a. vs SC „Neocasa” SRL, în termen de o săptămână de la data înregistrării acestei cauze în instanța de recurs.

Astfel, Petiționarul Golubenco Nicolae consideră că recurentul a inventat versiunea care a fost confirmată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX precum că, după declararea apelului la adresa specificată în cererea de apel, s-a schimbat deținătorul acesteia, iar trimiterea poștală remisă de instanța de apel fiind recepționată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Astfel, înștiințarea a fost înmănată cu întârziere, motiv pentru care, la 13 februarie 2023 petiționarul a depus o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat și a taxei de stat.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea Nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data comiterii pretinsei abateri disciplinare*), executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinari: săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.

Din cele menționate supra, autorul sesizării consideră că XXXX XXXXX a inclus declarații eronate în Nota explicativă din 13 februarie 2023, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară și penală a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu prezentarea unor declarații eronate, fapte ce aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Potrivit art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, *sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) *numele și prenumele/denumirea autorului sesizării*
- b) *domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;*
- c) *numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;*
- d) *numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;*
- e) *descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;*
- f) *indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;*
- g) *semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.*

Concomitent, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești,

(2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) **săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;**
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc din motivul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a prezentat declarații eronate, fapte ce aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară și penală a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr.113/2010, orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Potrivit al (5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz:

a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare. În condițiile al (6) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2); c) **sunt depuse de către persoane neîmputernicite**; d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1); e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Examinând materialele dosarului disciplinar și explicațiile executorului judecătoresc, Colegiul consideră că, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc pentru: e) **săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.**

Astfel, la sesizarea înaintată de cet. Golubenco Nicolae reprezentant al SRL "Neocasa", nu sunt anexate probele care să ateste funcția pe care o deține cet. Golubenco Nicolae în cadrul SRL "Neocasa", fiind imposibil de stabilit competența sau împuternicirile de a acționa în numele agentului economic.

În drept

În contextul celor expuse, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. g) - (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct. 41) subpct. (3) și pct. 42) al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.38 din 22.03.2023 înaintată de cet. Golubenco Nicolae, reprezentant al SRL "Neocasa".
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica cet. Golubenco Nicolae, reprezentant al SRL "Neocasa", că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir